



**MEDIATORIŲ VEIKLOS
VERTINIMO KOMISIJOS
2025 M. PRIIMTŲ
SPRENDIMŲ APŽVALGA**

I. Mediatorių veiklos vertinimo komisijos veiklos teisiniai pagrindai ir kompetencija

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos mediacijos įstatymo 28 str. 1 d., dėl mediatorių, kurie pažeidė šio įstatymo, Europos mediatorių elgesio kodekso ar kitų teisės aktų, reglamentuojančių mediacijos paslaugų teikimą, reikalavimus, veiklos asmenys gali teikti skundus (pranešimus) Mediatorių veiklos vertinimo komisijai (toliau – Komisija). Komisijos nuostatus ir personalinę sudėtį tvirtina teisingumo ministras.

Pagal Lietuvos Respublikos mediacijos įstatymo 29 str. 1 d. Komisija, nustačiusi, kad mediatorius pažeidė mediacijos paslaugų teikimą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus, turi teisę priimti šiuos sprendimus:

- 1) pareikšti įspėjimą;
- 2) pareikšti viešą įspėjimą, apie kurį paskelbiama Lietuvos Respublikos mediatorių sąrašė ne vėliau kaip per penkias darbo dienas nuo mediatorių veiklos vertinimo komisijos sprendimo priėmimo dienos. Visuomenės informavimo tikslais šis viešas įspėjimas Lietuvos Respublikos mediatorių sąrašė skelbiamas vienus metus nuo viešo įspėjimo paskelbimo dienos;
- 3) išbraukti mediatorių iš Lietuvos Respublikos mediatorių sąrašo.

Komisijos sprendimai gali būti skundžiami Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Vadovaujantis Mediatorių veiklos vertinimo komisijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2018 m. gruodžio 31 d. įsakymu Nr. 1R-289 27 p. Komisija kasmet iki balandžio 1 dienos Mediatorių rūmų interneto svetainėje skelbia praėjusių metų Komisijos veiklos apžvalgą.

II. Komisijos sudėtis 2025 m.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2024 m. gruodžio 11 d. įsakymu Nr. 1R-335 „Dėl Mediatorių veiklos vertinimo komisijos sudėties patvirtinimo“, 2025 m. Komisiją sudarė:

dr. Agnė Tvaronavičienė – Lietuvos mediatorių rūmų tarybos narė (Komisijos pirmininkė);
Indrė Kasiulaitė – Lietuvos mediatorių rūmų pirmininkė, tarybos narė (Komisijos pirmininkės pavaduotoja);
dr. Saulius Aviža – Vilniaus universiteto Teisės fakulteto Privatinės teisės katedros vyr. lektorius;
Kristina Imbrasienė – Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų teisėja;
Odetė Intė – Lietuvos mediatorių rūmų narė;
Romutė Laurinavičienė – Lietuvos mediatorių rūmų tarybos narė;
dr. Jurgita Spaičienė – Lietuvos mediatorių rūmų tarybos narė.

III. 2025 m. Komisijos gauti ir išnagrinėti skundai

2025 m. Komisija gavo 16 skundų, iš jų 2025 m. išnagrinėjo 12. Didžioji jų dauguma (9 skundai) buvo teikiami dėl Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos (toliau – VGTPT) administruojamuose privalomosios mediacijos procesuose paskirtų mediatorių veiksmų. 3 skundai buvo teikti dėl privačioje privalomojoje mediacijoje paslaugas teikusių mediatoriaus veiksmų.

Komisija 2025 m. 5 skundus tenkino ir pripažino, kad mediatorius teikdamas mediacijos paslaugas pažeidė mediacijos paslaugų teikimą reguliuojančių teisės aktų reikalavimus. Vienu atveju buvo skundas tenkintas, bet poveikio priemonė neskirta, 3 atvejais buvo skirti vieši įspėjimai, 1 atveju mediatorius išbrauktas iš Lietuvos Respublikos mediatorių sąrašo. 5 skundai buvo netenkinti ir 1 skundas atsiimtas.

1 lentelė. Duomenys apie gautus ir išnagrinėtus skundus 2025 m.

Nr.	Skundo gavimo data	Sprendimo priėmimo data	Mediacijos proceso tipas	Poveikio priemonė	Sprendimo skundimas teismui
1.	2025-01-07	2025-01-29	Privalomoji mediacija.	Netaikyta	Neskūsta
			Mediatorius paskirtas VGTPT.		
2.	2025-02-24	2025-04-18	Privalomoji mediacija.	Netaikyta (Pažeidimas nustatytas)	Neskūsta
			Mediatorius paskirtas VGTPT.		
3.	2025-03-28	2025-04-18	Privalomoji mediacija.	Skundas atsiimtas	Neskūsta
			Mediatorius paskirtas VGTPT.		
4.	2025-04-14	2025-05-19	Privalomoji mediacija.	Viešas įspėjimas	Neskūsta
			Mediatorius paskirtas privačiai.		
5.	2025-05-20	2025-07-04	Privalomoji mediacija.	Netaikyta	Neskūsta
			Mediatorius paskirtas VGTPT.		
6.	2025-08-14	2025-10-06	Privalomoji mediacija.	Viešas įspėjimas	Neskūsta
			Mediatorius paskirtas privačiai.		
7.	2025-08-28	2025-10-27	Privalomoji mediacija.	Išbraukimas iš LR mediatorių sąrašo	Apskūsta
			Mediatorius paskirtas VGTPT.		
8.	2025-09-04	2025-10-13	Privalomoji mediacija.	Netaikyta	Neskūsta
			Mediatorius paskirtas privačiai.		
9.	2025-09-26	2025-10-27	Privalomoji mediacija.	Netaikyta	Neskūsta
			Mediatorius paskirtas VGTPT.		
10.	2025-10-03	2025-11-07	Privalomoji mediacija.	Netaikyta	Neskūsta
			Mediatorius paskirtas VGTPT.		
11.	2025-10-10	2025-12-03	Privalomoji mediacija.	Viešas įspėjimas	Neskūsta
			Mediatorius paskirtas VGTPT.		
12.	2025-10-29	2025-12-03	Privalomoji mediacija.	Netaikyta	Neskūsta
			Mediatorius paskirtas VGTPT.		

Vidutiniškai skundas Komisijoje 2025 m. buvo nagrinėjamas 39 kalendorines dienas. Tik vienas iš 12 priimtų Komisijos sprendimų buvo apskūstas Lietuvos administracinių ginčų komisijai, kuri 2026 m. kovo 5 d. priėmė sprendimą palikti skundą nenagrinėtu.

2 lentelė. Duomenis apie gautus ir išnagrinėtus skundus 2020-2025 m.

Metai	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Gauta skundų	7	9	11	5	10	16
Priimta sprendimų	7	9	16	4	10	12
Neskirta poveikio priemonių	6	4	12	0	6	5
Skirti įspėjimai	1	2	2	3	4	0
Skirti vieši įspėjimai	0	1	1	0	0	3
Skirtas pašalinimas iš mediatorių sąrašo	0	0	1	1	0	1
Atsisakyta svarstyti	0	2	0	1	0	0
Atsiimta skundų	0	0	0	0	0	1
Palikta nagrinėti ateinantiems metams	0	0	0	0	0	4

IV. Komisijos sprendimų, priimtų 2025 m., santraukos

Komisijos 2025-01-29 sprendimas Nr. MVK-001/25

Pareiškėjas pateiktame skunde prašė iškelti mediatoriui drausmės bylą ir taikyti atsakomybę už neteisėtus ir neetiškus veiksmus išduodant pažymą dėl mediacijos pabaigos. Pareiškėjas nurodė, kad mediatorius išdavė pažymą apie mediacijos pabaigą dar neprasidėjus mediacijos procesui, t. y. neįvykus mediacijos susitikimams tarp ginčo šalių.

Komisija nusprendė, kad mediatorius nepažeidė Europos mediatorių elgesio kodekso, Lietuvos Respublikos mediacijos įstatymo ir kitų mediatorių veiklą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų, todėl pareiškėjo skundas netenkintas.

Komisijos vertinimu, mediacijos procesas laikomas prasidėjusiu nuo momento, kai antroji ginčo šalis pateikia rašytinį sutikimą dalyvauti privalomojoje mediacijoje. Nuo šio momento mediatorius gali atlikti pasirengimo mediacijai veiksmus, rinkti informaciją apie ginčą ir vertinti galimybes šalims susitarti. Nustačius, kad taikus ginčo sprendimas mažai tikėtinas, mediatorius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mediacijos įstatymo 15 straipsnio 6 dalimi, turi nutraukti mediacijos procesą ir apie tai informuoti šalis.

Komisija konstatavo, kad mediatorius, įvertinęs turimą informaciją apie ginčo esmę ir šalių pozicijas, priėmė sprendimą nutraukti mediaciją dar pasirengimo stadijoje ir tinkamai informino mediacijos pabaigą, išduodamas pažymą. Todėl mediatoriaus veiksmai laikyti teisėtais. Kartu Komisija atkreipė dėmesį, kad mediatoriaus pažymoje apie mediacijos pabaigą turėtų būti aiškiai nurodytas mediacijos pabaigos pagrindas, o priimant sprendimą nutraukti mediaciją mediatorius turėtų informuoti ginčo šalis apie tokio sprendimo priežastis, neatskleisdamas konfidencialios informacijos.

Komisijos 2025-04-18 sprendimas Nr. MVK-006/25

Komisija nagrinėjo pareiškėjo pateiktą skundą dėl mediatoriaus išduotos pažymos apie mediacijos pabaigą. Pareiškėjas prašė pakoreguoti pažymą, nes, jo nuomone, taikus susitarimas realiai nebuvo pasiektas.

Komisijos posėdyje pareiškėjui buvo paaiškinta, kad Komisija neturi įgaliojimų keisti mediatoriaus išduotos pažymos ar įpareigoti mediatorių ją koreguoti. Atsižvelgdamas į tai, pareiškėjas atsisakė skundo. Komisija priėmė pareiškėjo skundo atsisakymą ir nutraukė skundo nagrinėjimą.

Komisijos 2025-04-18 sprendimas Nr. MVK-005/25

Pareiškėjas pateiktame skunde prašė nustatyti, ar mediatorius tinkamai vykdė mediatoriaus pareigas vykdant privalomąją mediaciją ir ar jo veiksmai nepažeidė Lietuvos Respublikos mediacijos įstatymo bei kitų mediacijos paslaugų teikimą reglamentuojančių teisės aktų. Pareiškėjas nurodė, kad mediatorius nesilaikė nustatyto termino susisiekti su kita ginčo šalimi ir apie savo kaip mediatoriaus veiklos sustabdymą informavo tik ginčo šalis, tačiau apie tai nepranešė VGTPT.

Komisija nusprendė, kad mediatorius pažeidė Lietuvos Respublikos mediacijos įstatymo 21 straipsnio 4 dalyje įtvirtintą reikalavimą ne vėliau kaip per tris darbo dienas nuo paskyrimo kreiptis į kitą ginčo šalį dėl jos sutikimo dalyvauti privalomosios mediacijos procese.

Komisija nustatė, kad mediatorius į kitą ginčo šalį kreipėsi praėjus beveik mėnesiui nuo jo paskyrimo vykdyti mediaciją, taip nesilaikydamas Lietuvos Respublikos mediacijos įstatyme nustatyto termino, kuris skirtas užtikrinti privalomosios mediacijos proceso operatyvumą. Komisija taip pat pažymėjo, kad mediatorius, sustabdęs savo veiklą, apie tai turėtų informuoti ir mediacijos procesą administruojančią instituciją, kad prireikus būtų galima operatyviai paskirti kitą mediatorių.

Atsižvelgusi į tai, kad mediatorius dėl ligos buvo sustabdęs savo veiklą ir dėl to objektyviai negalėjo laiku atlikti mediacijos inicijavimo veiksmų, taip pat į tai, kad termino praleidimas ginčo šalims nesukėlė neigiamų teisinių pasekmių, Komisija nusprendė mediatoriui poveikio priemonių neskirti.

Komisijos 2025-05-19 sprendimas Nr. MVK-007/25

Pareiškėjos Komisijai pateikė skundą dėl mediatoriaus veiksmų vykdant privalomąją mediaciją. Pareiškėjas kėlė klausimus dėl mediacijos proceso teisėtumo, skaidrumo ir procedūrų laikymosi.

Įvertinusi skundo argumentus, mediatoriaus paaiškinimus ir surinktą medžiagą, Komisija nustatė, kad mediatorius pažeidė esminius mediacijos vykdymą reglamentuojančius reikalavimus.

Pirma, mediatorius pradėjo mediacijos procesą neturėdamas abiejų ginčo šalių rašytinio susitarimo dėl mediacijos ir mediatoriaus paskyrimo, taip pat nesuderino su abiem šalimis mediacijos sąlygų, įskaitant atlygio dydžio ir

mokėjimo tvarkos. Tokiais veiksmais buvo pažeisti Europos mediatorių elgesio kodekso 1.3 ir 2.2 punktai bei Lietuvos Respublikos mediacijos įstatymo 4 straipsnio 6 dalis, 12 straipsnio 1 dalis ir 13 straipsnio 1 dalis.

Antra, mediatorius netinkamai suprato ir taikė mediacijos proceso eigą – nesant sudaryto rašytinio susitarimo tarp šalių ir mediatoriaus, jis nepagrįstai laikė, kad mediacijos procesas yra prasidėjęs, ir išdavė pažymą apie mediacijos pabaigą. Tokiu būdu buvo pažeistas Europos mediatorių elgesio kodekso 1.1 straipsnis, įtvirtinantis mediatoriaus kompetencijos reikalavimą.

Trečia, pažymoje apie mediacijos pabaigą mediatorius pateikė perteklinę informaciją apie mediacijos eigą ir Pareiškėjo elgesį, nors tokio pobūdžio duomenys neturi būti atskleidžiami. Taip buvo pažeistas mediacijos konfidencialumo principas, įtvirtintas Europos mediatorių elgesio kodekso 4 straipsnyje ir Lietuvos Respublikos mediacijos įstatymo 17 straipsnio 1 dalyje.

Pažymėtina, kad Komisija neturi teisės panaikinti mediatoriaus išduotos pažymos, todėl šis Pareiškėjo reikalavimas negalėjo būti tenkinamas.

Už nustatytus pažeidimus Komisija skyrė mediatoriui viešą įspėjimą.

Komisijos 2025-07-04 sprendimas Nr. MVK-010/25

Komisija nagrinėjo pareiškėjo pranešimą dėl mediatoriaus veiksmų, galimai pažeidžiant konfidencialumo ir asmens duomenų apsaugos reikalavimus, nustatytus Lietuvos Respublikos mediacijos įstatyme, Europos mediatorių elgesio kodekse, BDAR, Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatyme ir su Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnyba sudarytoje sutartyje.

Pranešime nurodyta, kad mediatorius, siūsdamas kitai ginčo šaliai kvietimą dalyvauti privalomojoje mediacijoje, pridėjo mediaciją inicijavusios šalies prašymą, kuriame buvo pateikti jos ir nepilnamečio vaiko kontaktiniai bei kiti duomenys, nors prašyme buvo nurodyta, kad ši informacija negali būti atskleista kitai ginčo šaliai.

Mediatorius paaiškino, kad dokumentą perdavė manydamas, jog informacija abiem ginčo šalims yra žinoma ir kad turi inicijuojančios šalies žodinį sutikimą ją atskleisti. Inicijuojanti šalis vėliau nepaneigė davusi tokio sutikimo ir pretenzijų mediatoriui neturėjo.

Komisija nustatė, kad nėra pakankamų duomenų konstatuoti mediatoriaus veiklą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimą. Taip pat pažymėjo, kad BDAR ir kitų duomenų apsaugos teisės aktų laikymosi vertinimas nepatenka į Komisijos kompetenciją.

Komisija rekomendavo mediatoriams, kai ginčo šalis pakeičia savo poziciją dėl informacijos konfidencialumo, esant galimybei gauti aiškų rašytinį sutikimą dėl tokios informacijos atskleidimo.

Komisijos 2025-10-06 sprendimas Nr. MVK-013/25

Komisija išnagrinėjo pareiškėjo skundą dėl mediatoriaus veiksmų vykdant privalomąją mediaciją. Pareiškėjas nurodė, kad mediatorius neužtikrino šalių lygiateisiškumo, tinkamai neorganizavo mediacijos proceso, neaiškiai komunikavo, galimai buvo šališkas bei netinkamai įformino mediacijos pabaigą.

Įvertinusi skundo argumentus, mediatoriaus paaiškinimus ir pateiktus dokumentus, Komisija nustatė, kad mediacijos procesas buvo pradėtas nesilaikant teisės aktų reikalavimų. Mediatorius neturėjo rašytinio abiejų ginčo šalių susitarimo dėl mediacijos ir mediatoriaus paskyrimo, taip pat nebuvo aiškiai suderintos mediacijos paslaugų apmokėjimo sąlygos su abiem šalimis. Dėl to buvo pažeisti skaidrumo ir šalių lygiateisiškumo principai.

Taip pat nustatyta, kad mediatorius netinkamai įformino mediacijos proceso eigą ir pabaigą – išdavė pažymą apie mediacijos pabaigą, nors mediacijos procesas faktiškai nebuvo pradėtas. Be to, nepagrįstai buvo patvirtinta, kad viena iš šalių įvykdė pareigą pasinaudoti privalomąja mediacija.

Komisija taip pat nustatė nešališkumo principo pažeidimus. Mediatorius neužtikrino vienodo dėmesio abiem ginčo šalims, bendravimas ir pasirengimas mediacijai vyko nevienodomis sąlygomis, o pasirinktas mediacijos organizavimo būdas galėjo sudaryti šališkumo įspūdį. Taip pat nebuvo užtikrintas tinkamas šalių informavimas apie mediacijos eigą ir jos pabaigą.

Be to, buvo pažeistas konfidencialumo principas, nes mediacijos metu gauta informacija galėjo tapti prieinama tretiesiems asmenims.

Komisija konstatavo, kad buvo pažeisti:

- Europos mediatorių elgesio kodekso 1.1., 1.3., 2.2., 3.2. ir 4 straipsniai;

- Lietuvos Respublikos mediacijos įstatymo 4 straipsnio 2 ir 6 dalys, 12 straipsnio 1 dalis, 13 straipsnio 1 dalis ir 17 straipsnio 1 dalis.

Atsižvelgiant į pažeidimų pobūdį ir mastą, mediatoriui skirta poveikio priemonė – viešas įspėjimas.

Komisijos 2025-10-13 sprendimas Nr. MVK-016/25

Pareiškėjas skunde nurodė, kad mediatorius netinkamai komunikavo – neatsakė į el. laiškus, neatsiliepė į skambučius, nesuteikė informacijos apie mediacijos eigą, dėl ko kilo neaiškumas, įtampa ir buvo sudarytas neprofesionalaus elgesio įspūdis.

Komisija, įvertinusi skundo argumentus, mediatoriaus paaiškinimus ir kitą medžiagą, nustatė, kad mediatorius tinkamai inicijavo mediacijos procesą ir ėmėsi veiksmų organizuoti mediaciją. Nustatyta, kad proceso eiga buvo apsunkinta objektyvių aplinkybių – kita ginčo šalis tam tikrą laiką buvo nepasiekiamą, todėl mediatorius negalėjo tęsti organizacinių veiksmų.

Komisija pažymėjo, kad mediatorius galėjo aktyviau komunikuoti su ginčo šalimis ir operatyviau reaguoti į pareiškėjo kreipimąsi, tačiau teisės aktai nenustato konkrečių komunikavimo terminų ar būdų, o vien komunikacijos trūkumai savaime nepatvirtina profesinės etikos ar teisės aktų pažeidimų.

Atsižvelgdama į tai, Komisija konstatavo, kad mediatorius nepažeidė Lietuvos Respublikos mediacijos įstatymo, Europos mediatorių elgesio kodekso ar kitų teisės aktų reikalavimų.

Komisijos 2025-10-27 sprendimas Nr. MVK-019/25

Pareiškėjas skunde nurodė, kad mediatorius nepakankamai atsižvelgė į vienos iš šalių interesus, pateikė vienpusišką vertinimą ir be sutikimo informavo trečiąsias šalis apie mediacijos eigą.

Mediatorių veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), įvertinusi skundo aplinkybes, mediatoriaus paaiškinimus ir pateiktus dokumentus, nustatė, kad mediatorius vykdė mediacijos procesą laikydamasis teisės aktų ir profesinės

etikos standartų. Komisija pažymėjo, kad mediatorius pateikė tik būtiną objektyvią informaciją, siekė paaiškinti pasiektą susitarimą ir tolimesnius procesinius veiksmus, vengė asmeninių vertinimų ir užtikrino neutralumą.

Vadovaudamasi teisės aktais ir profesinės etikos nuostatomis, Komisija netenkino skundo reikalavimų ir pripažino, kad mediatorius nepažeidė mediacijos paslaugų teikimo reikalavimų.

Komisijos 2025-10-27 sprendimas Nr. MVK-018/25

Komisija išnagrinėjo pareiškėjo skundą dėl mediatoriaus veiklos vykdant privalomąją mediaciją šeimos ginče.

Pareiškėjas nurodė, kad mediatorius neužtikrino šalių lygiateisiškumo ir nešališkumo, netinkamai organizavo mediacijos procesą, vienašališkai jį sustabdė, nepakankamai informavo apie proceso eigą, bei pateikė netikslią ir jį neigiamai charakterizuojančią informaciją mediacijos pažymoje.

Komisija nustatė, kad mediatorius:

- pažeidė konfidencialumo principą, pažymoje pateikdamas perteklinę, neobjektyvią ir ginčo šalį neigiamai charakterizuojančią informaciją;
- veikė šališkai, teikdamas prioritetą vienai ginčo šaliai, su ja ir jos atstovu bendraudamas aktyviau, neužtikrindamas kitos šalies lygiavertio įtraukimo;
- iš anksto vertino vienos šalies poziciją kaip nesąžiningą, taip pažeisdamas neutralumo ir nešališkumo reikalavimus;
- vienašališkai ir nesuderinęs su abiem šalimis sustabdė mediacijos procesą, neinformavo apie tai kitos šalies ir nesuteikė galimybės išreikšti pozicijos;
- netinkamai organizavo mediacijos procesą, neužtikrino skaidrumo, šalių informavimo ir dalyvavimo;
- nevykdė pareigos bendradarbiauti su Komisija bei demonstravo nepagarbų ir neprofesionalų bendravimą.

Komisija konstatavo, kad mediatorius pažeidė:

- Europos mediatorių elgesio kodekso 2.2., 3.1., 3.2. ir 4 straipsnius;

- Lietuvos Respublikos mediacijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalį, 15 straipsnio 3 ir 4 dalis bei 17 straipsnio 1 dalį.

Atsižvelgiant į pažeidimų pobūdį, mastą ir šiurkštumą, mediatoriui skirta griežčiausia poveikio priemonė – išbraukimas iš Lietuvos Respublikos mediatorių sąrašo.

Komisijos 2025-11-07 sprendimas Nr. MVK-021/25

Pareiškėjas skunde prašė įvertinti mediatoriaus veiksmus dėl pažymos formuluotės ir galimo šališkumo, įpareigoti mediatorių patikslinti išduotą pažymą, aiškiai joje įrašant, kad mediacijos procesas buvo nutrauktas kitos ginčo šalies vienašališku pareiškimu ir užtikrinti, kad ateityje mediatorių išduodamos pažymos būtų formuluojamos objektyviai, nedviprasmiškai ir nedarant žalos nei vienos iš šalių reputacijai bei profesinėms teisėms.

Komisija, įvertinusi skundo aplinkybes, mediatoriaus paaiškinimus ir pateiktus dokumentus, nustatė, kad mediatoriaus veiksmai atitiko teisės aktų ir profesinės etikos reikalavimus. Pažyma apie mediacijos pabaigą buvo parengta lakoniškai, nurodant tik būtinas mediacijos proceso pabaigos aplinkybes, nesant perteklinės informacijos ar subjektyvių vertinimų, kurie galėtų kelti abejonių dėl mediatoriaus neutralumo.

Komisija konstatavo, kad mediatoriaus veikloje nebuvo šališkumo požymių ir kad pažyma atitiko mediacijos proceso reglamentavimo reikalavimus. Remiantis tai, skundo reikalavimai nebuvo tenkinami, o mediatorius nepažeidė teisės aktų ar profesinės etikos standartų.

Komisijos 2025-12-03 sprendimas Nr. MVK-024/25

Pareiškėjas skunde prašė įvertinti mediatoriaus veiklą, nurodydamas, kad mediacijos pabaigos pažymoje nebuvo atspindėta, jo vertinimu, reikšminga aplinkybė – nepilnamečio vaiko gyvenamoji vieta su pareiškėju, kas, jo manymu, klaidina ir silpnina jo teisinę padėtį.

Komisija, įvertinusi pareiškėjo skundo argumentus, mediatoriaus paaiškinimus ir kitą surinktą informaciją, nustatė, kad mediatorė mediacijos procesą organizavo ir vykdė laikydamasi Lietuvos Respublikos mediacijos įstatymo ir Europos mediatorių elgesio etikos kodekso reikalavimų.

Komisija pažymėjo, kad mediatorius, išduodamas pažymą apie mediacijos pabaigą, turi pateikti tik būtinąją informaciją (mediacijos šalis, objektą, pradžios ir pabaigos datą bei baigties pagrindą), užtikrindamas mediacijos

proceso konfidencialumą. Todėl papildomų faktinių aplinkybių, susijusių su ginčo turiniu, į pažymą įtraukti neprivaloma.

Taip pat nustatyta, kad mediatorius pagrįstai nutraukė mediaciją, įvertinusi šalių pozicijas ir mažą tikimybę pasiekti taikų susitarimą. Atsižvelgdama į tai, Komisija nusprendė, kad mediatorius nepažeidė mediacijos paslaugų teikimą reglamentuojančių teisės aktų ir pareiškėjo skundo netenkino.

Komisijos 2025-12-03 sprendimas Nr. MVK-023/25

Komisija išnagrinėjo pareiškėjo skundą dėl mediatoriaus veiklos vykdant privalomąją mediaciją. Pareiškėjas nurodė, kad mediatorius netinkamai komunikavo, vilkino procesą, demonstravo galimą šališkumą bei netiksliai įformino mediacijos pabaigą.

Komisija nustatė, kad mediatorius neužtikrino tinkamo proceso operatyvumo, nepakankamai reagavo į pareiškėjo kreipimąsi, nepagrįstai tęsė nerezultatyvų procesą bei neužtikrino šalių lygiateisiškumo, su viena ginčo šalimi bendraudamas aktyviau nei su kita. Taip pat pažymoje apie mediacijos pabaigą pateikta netiksli ir neišsami informacija.

Komisija konstatavo, kad mediatorius pažeidė:

- Europos mediatorių elgesio kodekso 1.1., 2.2., 3.1. ir 3.2. straipsnius;
- Lietuvos Respublikos mediacijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalį bei 15 straipsnio 2 ir 6 dalis.

Atsižvelgiant į pažeidimų pobūdį ir galimas pasekmes, mediatoriui skirta poveikio priemonė – viešas įspėjimas.
